



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010050765 DEL 10/04/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el MUNICIPIO DE CAICEDONIA – VALLE DEL CAUCA es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010056585 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia decidió DESCERTIFICAR al MUNICIPIO DE CAICEDONIA – VALLE DEL CAUCA, por no haber cumplido el siguiente requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- “*Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya*” (aspecto “*Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo*”).



C014/5927



C014/5927

La Resolución No. SSPD 20164010056585 del 30 de septiembre de 2016, se notificó por aviso el 1 de noviembre de 2016 al ente territorial, tal y como se observa en el expediente.

El Municipio de CAICEDONIA – VALLE DEL CAUCA, mediante escritos radicados bajo los números 20165290762402 y 20165290775512 de 8 y 11 de noviembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, DOCUMENTOS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y PRUEBAS DECRETADAS CON OCASIÓN A ESTE.

2.1 De los argumentos del recurrente

Ente territorial expuso los siguientes argumentos que fueron sintetizados por el Despacho en ejes temáticos tal y como se observa a continuación:

2.1.1 Manifestó que en el acuerdo reportado al SUI no se incluyeron los porcentajes de aporte solidario del uso industrial, toda vez que no existen suscriptores de dicho uso y por ende el acuerdo que se proyecta cada año tiene en cuenta dichas circunstancias aclarando que con ello es se evidencia que la actuación del municipio en ningún momento afectó el equilibrio entre subsidios y aportes.

2.1.2 Indicó que no se tuvo en cuenta el REC 1A2016 sino el REC 1A2015 por circunstancias de resorte de la Superintendencia y en consecuencia no se ha podido corregir la inconsistencia presentada en último reporte que relaciona un usuario industrial, alegando que ya se ha demostrado que no existen este tipo de usuarios en la zona urbana del municipio lo que se demuestra con las pruebas aportadas.

2.1.3 Agregó que la inexistencia del uso industrial fue reconocida por la Superintendencia en la resolución que resolvió el recurso de reposición interpuesto por el municipio respecto a la resolución de descertificación de la vigencia 2014 en el que se aceptó tener en cuenta el Acuerdo reportado para dicha anualidad.

2.2 De las pruebas aportadas con ocasión al recurso de reposición

El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos:

- 2.2.1 Factura de la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P., correspondiente a un predio residencial estrato 3. Fecha de expedición: 12 de noviembre de 2015.
- 2.2.2 Acta de posesión, fotocopia y credencial de la Alcaldesa de Caicedonia – Valle del Cauca.
- 2.2.3 Certificación del Director del Departamento Administrativo de Planeación del Municipio de Caicedonia Valle del Cauca, expedida el 4 de enero de 2016 en la que señala *“Que el Municipio de Caicedonia Valle del Cauca NO existen Suscriptores industriales para los Servicios Públicos Domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”*.
- 2.2.4 Certificación de la Secretaría de Hacienda de Caicedonia, expedida el 4 de febrero de 2016 en la que señala *“Que revisada la base de Datos de Contribuyentes de Industria y Comercio se pudo verificar que en el Municipio de Caicedonia Valle, a la fecha NO hay establecimientos registrado (sic) con **Actividad Económica Industrial**”*.
- 2.2.5 Pantallazos de página principal del Sistema Único de Información SUI y de reporte de Información al SUI de REC de los años 2008 a 2015.
- 2.2.6 Copia Resolución No. 20164010005825 de 24 de febrero de 2016 mediante la cual se resuelve un recurso de reposición.
- 2.2.7 Copia del Acuerdo 033 de 20 de diciembre de 2014 *“POR EL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE APORTES SOLIDARIOS, LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS A OTORGAR PARA ALCANZAR EL EQUILIBRIO ENTRE CONTRIBUCIONES Y SUBSIDIOS A LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS*

DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE CAICEDONIA VALLE DEL CAUCA para el año 2015.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporaron al expediente mediante auto radicado bajo el No. 20174010000426 de 22 de febrero de 2017.

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010000426 de 22 de febrero de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

"ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR de oficio las siguientes pruebas:

- *Requerir al Municipio de Caicedonia – Valle del Cauca con el fin que informe la razón por la cual, pese a que manifiesta que hubo un reporte erróneo en el REC 1A2015, pretendiendo sustentar su cumplimiento en dicho error y en su ánimo de subsanación del mismo, no se ha allanado a revertir lo cargado y certificado en el sistema de información para la anualidad 2015.*

- *Requerir a la Gobernación de Valle del Cauca con el fin de que informe si para el año 2015 existieron predios del uso industrial en el área urbana del Municipio de Caicedonia – Valle del Cauca.*

- *Requerir a la Dirección General Territorial de esta Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, con el fin que informe al Despacho en lo relacionado con **los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo**, los soportes que reportó el municipio para el predio reportado en el uso industrial en el REC 1A2015, indicando adicionalmente si en dicha materia y respecto a la información que reposa en su dependencia, se demuestra o no lo afirmado por el ente territorial en su recurso de reposición radicado mediante escritos Nos. 20165290762402 y 20165290775512 de 8 y 11 de noviembre de 2016 de 8 y 11 de noviembre de 2016, respectivamente, atinente a la inexistencia de suscriptores del uso industrial para el año 2015.*

- *Requerir a la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P. – ACUAVALLE S.A. E.S.P.- con el fin que, con los debidos soportes, certifique si prestó el servicio público de acueducto para el año 2015 en predios de uso industrial en el Municipio de Caicedonia - Valle del Cauca y de ser afirmativa dicha respuesta señalaran el número de suscriptores para dicho uso en su área de prestación en el ente territorial.*

- *Requerir a EMPRESAS PÚBLICAS DE CAICEDONIA E.S.P., con el fin que, con los debidos soportes, certifique si prestó los servicios públicos de alcantarillado y aseo para el año 2015 en predios de uso industrial en el Municipio de Caicedonia - Valle del Cauca y de ser afirmativa dicha respuesta señalaran el número de suscriptores para dicho uso en su área de prestación en el ente territorial.*

- *Oficiase al Personero Municipal de Caicedonia con el fin que, con los debidos soportes, certifique si para la vigencia 2015, existieron o no predios en el uso industrial en el área urbana en el ente territorial".*

En respuesta, mediante comunicación radicada bajo el No. 20175290170092 de 16 de marzo de 2017, EMPRESAS PÚBLICAS DE CAICEDONIA E.S.P. manifestó que presta el servicio de alcantarillado y que no ha tenido suscriptores del uso industrial.

Por su parte, por medio de escrito radicado bajo el No. 20175290170382 del 16 de marzo de 2017 la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P. – ACUAVALLE S.A. E.S.P.-, manifestó que una vez verificada su base de datos comercial, para la vigencia 2015, no encontró registro de suscriptores del uso industrial.

A su vez, a través de escritos radicados bajo los Nos. 20175290189402 y 20175290210812 de 23 y 30 de marzo de 2017, respectivamente, la Alcaldía del Municipio de Caicedonia reiteró afirmaciones presentadas en su recurso de reposición y manifestó que solicitó la reversión de la información reportada al SUI y le fue aprobada la misma, por lo cual cuenta con el archivo corregido debidamente reportado al mencionado sistema.

Finalmente, mediante memorando No. 20178000029593 de 10 de abril de 2017 la Dirección General Territorial, manifestó que una vez verificado el reporte de estratificación y coberturas no se encontraron suscriptores del uso industrial para la vigencia 2015.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan a expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Ahora bien, para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar el argumento único expuesto, de la siguiente manera:

- **Del argumento relacionado con la inexistencia de predios en el uso industrial y de su cumplimiento al requisito de “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”, para la vigencia 2015.**

Manifestó que en el acuerdo reportado al SUI no se incluyeron los porcentajes de aporte solidario del uso industrial, toda vez que no existen suscriptores de dicho uso y por ende el acuerdo que se proyecta cada año tiene en cuenta dichas circunstancias aclarando que con ello es se evidencia que la actuación del municipio en ningún momento afectó el equilibrio entre subsidios y aportes.

Indicó que no se tuvo en cuenta el REC 1A2016 sino el REC 1A2015 por circunstancias de resorte de la Superintendencia y en consecuencia no se ha podido corregir la inconsistencia presentada en último reporte que relaciona un usuario industrial, alegando que ya se ha demostrado que no existen este tipo de usuarios en la zona urbana del municipio lo que se demuestra con las pruebas aportadas.

Agregó que la inexistencia del uso industrial fue reconocida por la Superintendencia en la resolución que resolvió el recurso de reposición interpuesto por el municipio respecto a la resolución de descertificación de la vigencia 2014 en el que se aceptó tener en cuenta el Acuerdo reportado para dicha anualidad.

En atención a lo manifestado por el recurrente, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma ha sido clara en regular los requisitos de certificación del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP – APSB). En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<i>“Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”</i>	<i>“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya” (...)</i>
---	--

En este orden de ideas, es claro que si el ente territorial deseaba dar cumplimiento al referido requisito, debía reportar un Acuerdo de aprobación de *porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2015, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011, lo que de suyo conlleva a entender que debía contemplar los porcentajes de subsidios y aporte solidarios de los predios que tiene el ente territorial en los diferentes estratos y usos, no obstante, tal y como se observa en la resolución de descertificación, el municipio reportó el 1 de abril de 2016, el Acuerdo No. 033 – 14 del 20 de diciembre de 2014, vigente para el año 2015, pero en el mismo no estableció contribuciones para el uso industrial.*

Ahora bien, si bien es claro que el municipio, para la vigencia 2014 aportó documentos que aludían a no tener usuarios en el uso industrial, se debe recordar que el proceso de certificación SGP – APSB, es anual y en consideración a ello, en el supuesto que el acuerdo de subsidios y

contribuciones vigente en el año 2015 no se contemplaran porcentajes de aporte solidario para este uso, desde un inicio debió acreditar que para dicha anualidad no existieron predios en los respectivos estratos, no obstante dentro del REC 1A2015 para la fecha máxima de reporte de requisitos de la vigencia 2015 (20 de mayo de 2016) se indicó inicialmente que se tenía un predio de dicho uso.

En este orden de ideas, es claro que con independencia del REC a reportar, la información que debía obrar en dicho reporte debía corresponder a la estratificación real del municipio, máxime cuando, tal y como lo reconoce en su recurso de reposición, era de conocimiento del municipio que desde el acuerdo anterior, no se estaban contemplando porcentajes de aporte solidario para el uso industrial y en consecuencia, aún si advirtió el haber reportado información al SUI con algún error, debió solicitar su reversión de la misma antes del 20 de mayo de 2016 y no mantener información que según él no era correcta.

No obstante lo anterior, una vez verificados los soportes aportados con el recurso de reposición, se advierte que el ente territorial allegó los siguientes documentos en los que se afirma que para la vigencia 2015 en el municipio no existieron predios de uso industrial:

- Factura de la empresa ACUAVALLE S.A. E.S.P., correspondiente a un predio residencial estrato 3. Fecha de expedición: 12 de noviembre de 2015.
- Acta de posesión, fotocopia y credencial de la Alcaldesa de Caicedonia – Valle del Cauca.
- Certificación del Director del Departamento Administrativo de Planeación del Municipio de Caicedonia Valle del Cauca, expedida el 4 de enero de 2016 en la que señala *“Que el Municipio de Caicedonia Valle del Cauca NO existen Suscriptores industriales para los Servicios Públicos Domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo”*.
- Certificación de la Secretaría de Hacienda de Caicedonia, expedida el 4 de febrero de 2016 en la que señala *“Que revisada la base de Datos de Contribuyentes de Industria y Comercio se pudo verificar que en el Municipio de Caicedonia Valle, a la fecha NO hay establecimientos registrado (sic) con **Actividad Económica Industrial**”*.
- Pantallazos de página principal del Sistema Único de Información SUI y de reporte de Información al SUI de REC de los años 2008 a 2015.
- Copia Resolución No. 20164010005825 de 24 de febrero de 2016 mediante la cual se resuelve un recurso de reposición.
- Copia del Acuerdo 033 de 20 de diciembre de 2014 *“POR EL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE APORTES SOLIDARIOS, LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS A OTORGAR PARA ALCANZAR EL EQUILIBRIO ENTRE CONTRIBUCIONES Y SUBSIDIOS A LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE CAICEDONIA VALLE DEL CAUCA”* para el año 2015.

La anterior información se puede corroborar en los siguientes radicados de respuesta al auto de pruebas No. 20174010000426 de 22 de febrero de 2017:

- Radicado bajo el No. 20175290170092 de 16 de marzo de 2017, mediante la cual EMPRESAS PÚBLICAS DE CAICEDONIA E.S.P. manifestó que presta el servicio de alcantarillado y que no ha tenido suscriptores del uso industrial.
- Radicado bajo el No. 20175290170382 del 16 de marzo de 2017, mediante el cual la SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE DEL CAUCA S.A. E.S.P. – ACUAVALLE S.A. E.S.P.- señaló que una vez verificada su base de datos comercial, para la vigencia 2015, no encontró registro de suscriptores del uso industrial.
- Radicados Nos. 20175290189402 y 20175290210812 de 23 y 30 de marzo de 2017, mediante los cuales la Alcaldía del Municipio de Caicedonia reiteró afirmaciones presentadas en su recurso de reposición y manifestó que solicitó la reversión de la información reportada al SUI y le fue aprobada la misma, por lo cual cuenta con el archivo corregido debidamente reportado al mencionado sistema.

- Memorando No. 20178000029593 de 10 de abril de 2017, mediante el cual la Dirección General Territorial, manifestó que una vez verificado el reporte de estratificación y coberturas no se encontraron suscriptores del uso industrial para la vigencia 2015.

Ahora bien, una vez verificado el REC 1A2015 se evidencia que el municipio, el 25 de marzo de 2017, reversó la información reportada inicialmente al mismo, y en este se evidencia que no registra predios en el uso industrial tal y como se observa a continuación:

Reportes SUI - Mozilla Firefox

reportes.sui.gov.co/fabricaReportes2/frameSet.jsp?idreporte=acd_adm_012

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI
República de Colombia

general
consulta de información

múltiple servicio / administrativo / Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla

Año

Departamento

Municipio

Servicio

Generar reporte en formato

NO RESIDENCIAL							
		Total No Residencial	Comercial	Industrial	Oficial	Servicios	Otros
TOTAL MUNICIPAL	Numero Total de predios	1990	491	ND	107	113	1279
	Numero de Predios con acceso al servicio	685	465	ND	81	166	33
	% Cobertura Usuarios	34.42	67.88	ND	11.32	15.47	4.82

TOTAL URBANO		Total No. Residencial	Comercial	Industrial	Oficial	Servicios	Otros
	Numero Total de predios	1693	450	ND	66	93	1084
	Numero de Predios con acceso al servicio	570	424	ND	45	92	8
	% Cobertura Usuarios	33.67	74.39	ND	8.07	16.14	1.4

En este orden de ideas, se evidencia que el ente territorial allegó documentos por medio de los cuales se colige que para la vigencia 2015, no existieron predios o suscriptores del uso industrial dentro del municipio, por lo que este Despacho concluye que con los hechos aludidos por el recurrente y con las pruebas aportadas por él, se tendrá por cumplido el requisito relacionado con el *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”*, con el reporte del Acuerdo No. 009 de 10 de junio de 2012 hecho por el ente territorial oportunamente.

Sin perjuicio de lo anterior, se recomienda al ente territorial que el acuerdo de subsidios y contribuciones, contemple los porcentajes todos los estratos y usos establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, toda vez que estos pueden surgir en cualquier momento dentro del municipio y el no contemplar dicho porcentaje en el respectivo acuerdo podría conllevar a un incumplimiento al requisito en cuestión.

Conforme a lo anterior, se accederá a la solicitud de recovar la resolución de descertificación y en consecuencia se le certificará para el manejo de los recursos del SGP para la vigencia 2015.

Por lo expuesto, el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010056585 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de CAICEDONIA del Departamento de VALLE DEL CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, de la vigencia 2015.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de CAICEDONIA del Departamento de VALLE DEL CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno.

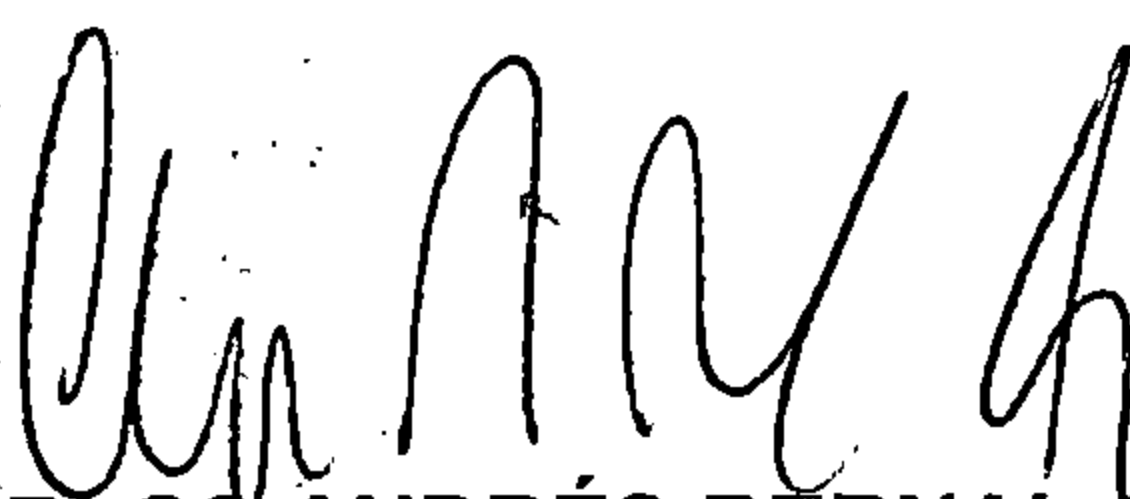
De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de VALLE DEL CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Katherine Arenas - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas – Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Expediente No. 2016401351600047E